

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
14 марта 2016 г.

Дело №А40-236286/2015-84-1935

Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2016 г.
Полный текст решения изготовлен 14 марта 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бабенской Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению: ООО «[REDACTED]»
к ответчику: Московской областной таможне
о признании незаконным и отмене решения о корректировке таможенной стоимости
товара от 11.09.2015г. по ДТ №10130180/160615/0003883,

при участии в судебном заседании:**от заявителя: Калинин Е.В. (паспорт, дов. №23 от 01.11.2015г.), Капланов Д.Д. (паспорт, дов. от 26.10.2015г.),****от ответчика: Рыбакова К.А. (удост. №ГС №072753, дов. №03-17/112 от 28.12.2015г.),****УСТАНОВИЛ:**

ООО «[REDACTED]» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московской областной таможне о признании незаконным и отмене решения о корректировке таможенной стоимости товара от 11.09.2015г. по ДТ №10130180/160615/0003883.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал, представил отзыв.

Изучив материалы дела, выслушав заявителя, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на

них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, Общество заключило с компанией «МС SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT» (далее - Продавец) внешнеторговый контракт купли-продажи от 29.09.2014 № 022/14, в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя (Общество) соломинку для ароматизации молока под торговой маркой «Magic Straw», произведенной в Венгрии компанией «МС SCOTLAND EXPORT-IMPORT KET» (далее - Контракт).

На поступившие во исполнение указанного контракта 15.07.2015 Обществом была подана в таможенный орган (таможенный пост Кубинка Московской областной таможни) таможенная декларация на товары в электронном виде с присвоением регистрационного номера 10130180/160615/0003883.

Таможенная стоимость рассчитана Обществом в декларации таможенной стоимости по методу стоимости сделки с ввозимыми товарами (далее - метод 1).

Поскольку в ходе осуществления таможенного контроля таможенным органом обнаружены признаки, указывающие на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, было принято решение о проведении дополнительной проверки от 17.06.2015, а у декларанта были запрошены дополнительные документы и сведения.

Товар был выпущен в связи с предоставлением обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов на основании пункта 2 статьи 69 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС).

По результатам анализа представленных декларантом документов и единый таможенный орган в соответствии с пунктом 4 статьи 69 ТК ТС пришел к выводу о том,

что они не устраняют оснований для проведения дополнительной проверки, в связи с чем принял решение о корректировке таможенной стоимости от 22.09.2015.

В соответствии с указанным решением таможенный орган пришел к выводу о невозможности определения таможенной стоимости методом 1 и предложил определить таможенную стоимость на базе стоимости однородных товаров, выпущенных по ДТ № 10130180/160615/0003883.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из недоказанности таможенным органом наличия оснований для отказа в возврате излишне уплаченного Обществом налога на добавленную стоимость.

Пунктом 2 статьи 1 ТК ТС установлено, что таможенное регулирование в таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством таможенного союза, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства таможенного союза, - в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза.

В соответствии с п. 1 ст. 75 Таможенного кодекса Таможенного союза объектом обложения таможенными пошлинами, налогами являются товары, перемещаемые через таможенную границу.

Согласно абз. 2 п. 4 ст. 76 ТК ТС сумма налогов, подлежащих уплате и (или) взысканию, определяется в соответствии с законодательством государства - члена таможенного союза, на территории которого товары помещаются под таможенную процедуру либо на территории которого выявлен факт незаконного перемещения товаров через таможенную границу, если иное не установлено настоящей статьей.

Пунктом 1 ст. 4 Соглашения от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза" (далее - Соглашение), установлено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями **статьи 5** названного Соглашения, при любом из условий, названных в **пункте 1 статьи 4** Соглашения.

Согласно **п. 2 ст. 4** Соглашения ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны.

В силу **п. 1 ст. 10** Соглашения в случае, если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со **статьями 4, 6 - 9** Соглашения, таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров определяется на основе данных, имеющихся на единой таможенной территории таможенного союза, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями **Соглашения**.

Таким образом, основой для определения таможенной стоимости товара является цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза.

Статьей 68 ТК ТС предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные

сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров. Принятое таможенным органом решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров должно содержать обоснование и срок его исполнения.

В соответствии со ст. 69 ТК ТС в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с названным Кодексом. Для этого таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 ТК ТС.

Статьей 69 ТК ТС также предусмотрено, что при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска у декларанта возникает обязанность представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо представить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены. Декларант вправе доказать достоверность сведений и правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости.

Судом установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «XXXXXXXXXX» (далее также - общество, заявитель) ввезло на таможенную территорию РФ: товар №1 (концентрат из сахара - волшебная соломинка, без содержания какао, в гранулах, для придания молоку различного фруктово-ягодного вкуса в индивид, п/э упаковке-трубочке одноразового применения (по 4,5 гр. вещества в 1 шт.), в ассорт., изготовитель: MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT., Венгрия, товарный знак MAGIC STRAW, в количестве 2268 кор.), товар №2 (концентрат из сахара - волшебная соломинка, с содержанием какао, в гранулах, для придания молоку шоколадного вкуса в индивид, п/э упаковке-трубочке одноразового применения (по 4,5 гр. вещества в 1 шт.), CHOCOLATE, изготовитель: MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT., Венгрия, товарный знак MAGIC STRAW в количестве 918 кор.) и предъявило данные товары к таможенному оформлению в таможенный пост Кубинка Московской областной таможни (далее - таможня, таможенный орган). ДТ был присвоен номер 10130180/160615/0003883.

Общество 29.09.2014 заключило контракт №022/14 с компанией «MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KET.» и дополнительные соглашения к нему от 06.10.2014 № 1, от 16.10.2014 №2, от 19.01.2015 №3 (далее - контракт). Согласно данному контракту компания «MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT.» обязуется передать в собственность, а общество принять соломинку для ароматизации молока под торговой маркой «Magic Straw». Поставка товара производится компанией «MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KET.» на условиях DAP Инкотермс 2010 Москва, а поставка и оплата товара производятся обществом, в соответствии с оформленным заказом с развернутой товарной спецификацией с указанием количества товара, цены и с установленными сроками каждой конкретной поставки. Цена на товар устанавливается в дополнительном соглашении к контракту. Согласно спецификации №7 от 15.05.2015г. к контракту согласован ассортимент, объем и цена товара.

Таможенную стоимость товаров по данной поставке и декларации общество определило по 1 методу в соответствии со статьей 4 Соглашения от 25 января 2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее - Соглашение), метод определения таможенной стоимости указывается в графе 43 декларации на товары (далее - ДТ).

В подтверждение заявленной таможенной стоимости общество представило в обязательные документы, установленные Перечнем документов и сведений,

подтверждающих заявленную таможенную стоимость, утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. № 376, что подтверждается описью документов, которая было приложена к Д 0130180/160615/0003883 при ее подаче.

Товар выпущен в свободное обращение под обеспечение уплаты таможенных платежей. Общество в качестве обеспечения перевело в таможенный орган денежные средства в размере 106 194,52 рублей (платежные поручения № 126 от 17.06.2015г.. № 12010.06.2015г.), что подтверждается таможенной распиской № ТР-5561232 (справочный мер: 10130180/180615/ТР-5561232).

Таможня по ДТ № 10130180/160615/0003883 приняла решение о проведении дополнительной проверки от 18.06.2015 в отношении товара №1 и в данном решении запросила дополнительные документы.

Согласно сопроводительному письму № 228/15 от 11.08.2015г. общество ответило на запрос таможенного органа и представило запрошенные документы и сведения, а также пояснения к дополнительно представленным документам.

После проверки полученной документации и сведений таможенный орган принял решение о корректировке таможенной стоимости товаров от 11.09.2015г. в отношении товара №1 (концентрат из сахара - волшебная соломинка, без содержания какао, в гранулах,изготовитель: MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT., Венгрия, товарный знак MAGIC STRAW, в количестве 2268 кор.), в котором указал доводы, на основании которых необходимо произвести корректировку таможенной стоимости по товару № 1. заявленному в ДТ № 10130180/160615/0003883.

Вместе с тем, заявителем в рамках проведения дополнительной проверки были даны пояснения о том, что условие контракта 1.2 касающееся создания фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ, включая рекламу товара в СМИ (публикации в периодической прессе и на телевидении) и отчисления 40% прибыли в данный фонд является «декларативным», т.е. носит рекомендательный характер и фактически обществом не исполняется. В качестве подтверждения факта отсутствия фонда общество также представило отчет о движении денежных средств и бухгалтерский баланс по состоянию на 30.06.2015г. из которого видны движения денежных средств общества и отсутствие каких бы то ни было перечислений в фонды.

В качестве подтверждения факта «декларативности» условия контракта о фонде. Обществом было получено письмо от продавца о том, что компании «MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT.» известно, что пп. 1.2 контракта обществом не исполняется, и что тактически данный пункт носит рекомендательный характер.

Условие о формировании фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ объективно никак не влияло на установленную в контракте цену товара, что усматривается из содержания документов, представленных при декларировании товара и во исполнение решения о дополнительной проверке:

а) Прайс-лист (offer-sheet) производителя товара, действующий в 2014 году, представлявшийся в таможенный орган при декларировании товара с момента заключения

контракта и до окончания 2014 года. Прайс-лист устанавливает следующие цены на товар, таможенная стоимость которого была откорректирована: 0,0116 евро за упаковку (box) с одной соломинкой и 0.0597 евро за упаковку (box) с пятью соломинками. Согласно этому прайс-листу, товар поставляется на условиях DAP Инкотермс 2010 Москва, условия оплаты: 30% при направлении заказа и 70% до момента отгрузки товара. Минимальный ем выборки товара 80 000 евро ежемесячно. Цены, установленные в прайс-листе производителя товара в 2015 году, полностью соответствуют ценам 2014 года.

б) Контракт № 022/14 от 29.09.2014 в его первоначальной редакции, согласно пункту 2 Приложения № 1 к которому для ООО «XXXXXXXXXX» были установлены

следующие цены на товар: 0,0116 евро за упаковку с одной соломинкой и 0,0597 евро за совку с пятью соломинками. В соответствии с пунктом 1.2 Контракта, пунктом 4 Приложения № 1 в первоначальной редакции, указанная цена предоставлялась покупателю при условии создания им фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ и отчисления в этот фонд не менее 40% чистой прибыли.

Несмотря на то, что условие о создании фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ отсутствует в прайс-листе и присутствует в контракте № 022/14 от 29.09.2014, цена на товар остаётся неизменной и в прайс-листе, и в контракте между производителем товара и заявителем.

в) Дополнительное соглашение № 1 от 06.10.2014 к контракту №022/14 от 29.09.2014, согласно которому цена на товар увеличилась и составила 0,0125 евро за упаковку с одной соломинкой и 0,0655 евро за упаковку с пятью соломинками. При этом для покупателя была установлена отсрочка при оплате товара в размере 120 календарных а также было отменено правило о минимальной выборке товара в размере не менее и евро в год.

г) Письмо производителя товара от 16.10.2014, предоставленное им по запросу таможенного органа в октябре 2014 года при первом таможенном оформлении товара, поставленного в рамках контракта № 022/14 от 29.09.2014. Согласно письму, цены, указанные в официальном прайс-листе производителя, действительны при условии ежемесячной выборки товара покупателем на сумму не менее 80000 евро и полной предварительной оплаты товара.

Декларант в рамках проведения дополнительной проверки представил документы, подтверждающие участие декларанта в выставке «ПРОДЭКСПО-2015» (договор, акты выполненных обязательств, платёжные поручения и др.). Эти документы, по мнению - таможенного органа, опровергают объяснение ООО «XXXXXXXXXX» относительно декларативного характера условий договора, касающихся формирования фонда маркетинговых и трейд маркетинговых программ, и обязанности отчислять в этот фонд не менее 40% от чистой прибыли.

В таможенный орган в ходе проверки представлен баланс заявителя по состоянию на 30 июня 2015 года с указанием основных финансовых показателей за 2015, 2014 и 2013 г.

По итогам 2013 года заявитель имел чистый убыток в размере 96 000 рублей. По условиям контракта и следуя доводам таможенного органа, обязанности формировать Маркетинговый фонд и расходовать деньги на продвижение товара у заявителя не было. Однако, как следует из представленных в ходе проверки документов и как отмечает сам таможенный орган, в 2014 году заявитель принимал участие в выставке «ПРОДЭКСПО -2014».

Убыток заявителя на 31 декабря 2014 года составил 5 281 000 рублей, что в первую очередь было обусловлено решениями таможенного органа о корректировке таможенной стоимости на общую сумму около 4 млн. рублей.

Однако, несмотря на убытки и фактическое отсутствие контрактных обязательств по расходованию средств на продвижение товара, заявитель принял участие в выставке «ПРОДЭКСПО -2015».

До заключения контракта №022/14 от 29.09.2014 с производителем товара - компанией «MC SCOTLAND EXPORT-IMPORT KFT» - ООО «XXXXXXXXXX» покупало аналогичный товар у компании «Narthex ltd» по контракту №007/10 от 12.08.2010, в пункте 1.2 которого также имелось условие об обязанности покупателя тратить не менее 40% от получаемой прибыли на маркетинговые и трейд маркетинговые программы.

Общество письмом исх. № 29972015г. пояснило, что участие в выставках и иные рекламные мероприятия являются способом расширения рынка сбыта и таким образом общество реализует исключительно свое право вести эффективную

предпринимательскую деятельность, главной задачей которой является получение и извлечение прибыли. Денежных средств в виде дивидендов или иных подобных платежей, которые исчисляются исходя из полученной Обществом прибыли, продавцу не оплачивается.

Также следует отметить, что из решения ОКТС не усматривается, в чем выражена недостоверность заявленных обществом сведений и представленных документов, какие именно документы или сведения указанные в перечне обязательных документов не представлены обществом или какие документы не могут быть использованы для определения таможенной стоимости и по каким причинам.

Наличие признаков недостоверности сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, таможенным органом не доказано.

Каких-либо доказательств представления обществом недостоверных сведений таможенным органом не представлено.

Таким образом, представленные заявителем как в арбитражный суд, так и в таможенный орган документы подтверждают заявленную таможенную стоимость товаров, поскольку использованные декларантом данные подтверждены документально и являются количественно определенными и достоверными, содержат необходимую информацию о цене товара, его наименовании и характеристиках, об условиях поставки и оплаты.

Доказательств недостоверности сведений о цене сделки либо о наличии условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости, таможенный орган не представил. Различие цены сделки и ценовой информации, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, само по себе не может рассматриваться как доказательство недостоверности сделки и является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий с целью выяснения определенных обстоятельств, истребования у декларанта соответствующих документов и объяснений.

Ценовая информация, использованная таможенным органом при корректировке таможенной стоимости товара, не была сопоставлена с конкретными условиями осуществленной заявителем сделки. Таможенным органом не доказано, что использованная им информация подтверждает ценовую информацию, сложившуюся на рынке согласно коммерческим условиям, сопоставимым с условиями контракта, заключенного Обществом.

При таких обстоятельствах таможенный орган не доказал наличие предусмотренных законодательством оснований для принятия оспариваемого решения о корректировке таможенной стоимости товаров по вышеуказанной ДТ, в связи с чем требование заявителя подлежит удовлетворению.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Согласно ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Поскольку решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежит взысканию в пользу плательщика, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу (п.7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 №139).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 49, 64, 65, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие таможенному законодательству, признать недействительным решение Московской областной таможни от 11.09.2015г. по ДТ № 10130180/160615/0003883.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО «XXXXXXXXXX» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О. В. Сизова