

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 сентября 2012 года

г.Москва

Мировой судья 18 судебного участка района Южное Бутово г.Москвы Савченко И.А., с участием [REDACTED], защитника Калинина Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении [REDACTED], 09.03.1972 года рождения, уроженца Москва. с высшим образованием, не состоящего в браке, имеющего 3-х несовершеннолетних детей, работающего, ранее к административной ответственности в течение года не привлекавшегося, зарегистрированного по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED]

Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции РФ разъяснены и понятны,

УСТАНОВИЛ:

26.06.2012 года в отношении [REDACTED]. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.1ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которому 26 июня 2012 года в 01 час 30 минут, он находясь в дворе дома по адресу: г. Москва, ул. Скобелевская д. 1 к.1 в общественном месте с явными признаками алкогольного опьянения, высказывал оскорбления в адрес сотрудников полиции нецензурной бранью, на замечания и законные требования сотрудника полиции прекратить правонарушение и проследовать в отдел полиции не повиновался, чем выражал явное неуважение к обществу.

[REDACTED]. в судебное заседание явился, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях не признал. Пояснил, что 26 июня 2012 года ночью совместно с другом, воспользовавшись услугой платного водителя, подъехали на машине [REDACTED] к его дому, расположенному по адресу: г. Москва ул. Скобелевская номер дома не помнит. [REDACTED] расплачивался с водителем, а он забирал вещи из машины. В машине были открыты двери и громко играла музыка. Громкая музыка была слышна буквально несколько минут. Через несколько минут подъехали сотрудники полиции и стали разговаривать с [REDACTED]. О чем они говорили он не слышал т.к. находился на некотором расстоянии около машины такси. Далее их из объяснений он узнал, что сотрудники полиции приехали по вызову жителей дома 1 по ул. Скобелевской, т.к на службу 02 поступил от них сигнал о нарушении тишины во дворе дома. Он ([REDACTED]) в корректной форме попросил сотрудников полиции представиться и предъявить документы. Далее, сержант полиции, не объясняя причину стал выламывать руки [REDACTED] и заталкивать в машину полиции. [REDACTED]. садясь в машину полиции передал ему сумку с личными вещами. Неповиновения требованиям сотрудников полиции он не оказывал и добровольно сел в машину полиции, чтобы помочь другу. Сотрудники полиции привезли его с другом в отделение полиции и долго без объяснения причин их задерживали. С протоколом об административном правонарушении и иными материалами дела их не знакомили.

Калинин Е.В. в судебном заседании поддержал доводы [REDACTED], а так же пояснил, что данное дело подлежит прекращению или возврату органу, составившему протокол об административном правонарушении, т.к. при составлении протокола было нарушено право на защиту [REDACTED]. т.к., протокол об административном правонарушении, протокол личного обыска задержанного, протокол о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, составлены не в момент задержания, а значительно позже, защитник на момент составления протокола и иных

процессуальных действий не был допущен и с материалами дела не ознакомлен. Кроме того, имеющиеся в материалах дела рапорты составлены по стандартной схеме и в них не отражены показания иных свидетелей, а именно: водителей, которые привезли [REDACTED] и [REDACTED], не вызваны и не допрошены лица, вызвавшие сотрудников полиции в д.1 к.1 по ул. Скобелевской, что свидетельствует о неполноте сведений о совершенном правонарушении.

На основании изложенного, [REDACTED] и его защитник Калинин Е.В. просили прекратить производство по делу об административном правонарушении за отсутствие состава административного правонарушения.

Старший оперативный дежурный отдела МВД России по району Южное Бутово г. Москвы [REDACTED] в судебное заседание не явился, несмотря на то, что о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом, по сведениям отдела МВД России по району Южное Бутово он находится в отпуске.

По инициативе суда в судебном заседании 25.09.2012 года были допрошены свидетели- [REDACTED] и [REDACTED].

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля [REDACTED], будучи предупрежденным судом об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КОАП РФ, а также по ст. 17.7 КоАП РФ за отказ или уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных ч.2. ст. 25.6 КоАП РФ, показал, что он является инспектором службы ОР ППСП ОМВД России по району Южное Бутово г.Москвы 26 июня 2012 года в примерно в 01 час ночи он вместе с полицейским – водителем [REDACTED] следовали на служебной машине по ул.Скобелевской в г.Москве в районе д.1 к.8, куда они были направлены службой 02 по вызову жителей дома в связи с тем, что во дворе кто-то нарушает общественный порядок. Приехав по вышеуказанному адресу. они не обнаружили нарушений общественного порядка. В соседнем дворе, они увидели что около машины стоят 4 мужчины 2-е из них находились в состоянии алкогольного опьянения. Двери машины были открыты и из салона была слышна громкая музыка. [REDACTED] представившись и предъявив документы, спросил у стоящих лиц, чья машина, на что [REDACTED] ответил, что машина его. После чего [REDACTED] было предложено выключить музыку, т.к. соседи жалуются в отделение полиции и убрать машину с проезжей части, чтобы не препятствовала проезду. а так же предъявить документы, удостоверяющие личность. На что [REDACTED] стал громко высказываться нецензурной бранью в адрес сотрудников полиции, жестикулировал и размахивал руками. На неоднократные требования и замечания [REDACTED] и [REDACTED] вести себя спокойно не реагировал, документы не предъявлял. Так же на просьбу [REDACTED] открыть багажник автомобиля [REDACTED] выражался нецензурной бранью и отказывался его открыть. В это время, [REDACTED] стал возмущаться, отказывался предъявлять удостоверение личности. На уточняющий вопрос защитника ответил, что водителей и лиц вызвавших полицию не опрашивали, т.к посчитали водителей заинтересованными лицами, а лиц, вызывавших полицию во двор не устанавливал, т.к. к существу данного правоотношения они не имеют отношения. Прибыв в дежурную часть ОМВД по району Южное Бутово г.Москвы им был составлен рапорт в отношении [REDACTED], в отделении полиции был составлен административный протокол по ч.2 ст.20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетелей полицейский – водитель [REDACTED], дал показания аналогичные показаниям свидетеля [REDACTED]. Так же представил в суд аудиозапись разговора с [REDACTED] и [REDACTED] от 26.09.2012. В судебном заседании установлено, что голоса принадлежат сотрудникам полиции и [REDACTED].

На уточняющий вопрос суда свидетели пояснил, что не могут описать конкретно какие неправомерные действия совершал именно [REDACTED].

После допроса свидетелей, защитник [REDACTED] заявил ходатайство о допросе свидетеля защиты- [REDACTED], ходатайство судом удовлетворено.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля по инициативе защиты [REDACTED], будучи предупрежденным судом об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КОАП РФ, а также по ст. 17.7 КоАП РФ за отказ или уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных ч.2. ст. 25.6 КоАП РФ, показал, что он является знакомым [REDACTED]. 26.06.2012 года в ночное время они приехали на такси к его дому. К ним подъехали сотрудники полиции, с которыми у него произошел конфликт. В результате данного конфликта [REDACTED] задержали и доставили в отделение полиции. [REDACTED] сотрудников полиции не оскорблял, никаких противоправных действий в отношении них не совершал. [REDACTED] поехал в отделение полиции по собственной инициативе. Его никто не задерживал [REDACTED] о причинах задержания ничего не пояснял.. копию протокола об административном правонарушении не вручали. 26 июня 2012 к 12 часам отвезли в судебный участок для разбирательства.

На уточняющий вопрос защитника свидетель пояснил, что никаких противоправных действий в отношении сотрудников полиции [REDACTED] не совершал.

Выслушав объяснения [REDACTED], защитника Калинина Е.В., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, полагает, что настоящее дело подлежит прекращению, в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях по следующим основаниям.

В судебном заседании подробно изучались обстоятельства дела, анализируя представленные доказательства мировой судья приходит к выводу, невозможно доподлинно установить и сделать однозначный вывод, что события, описанные в протоколе об административном правонарушении имеют какое-либо отношение к [REDACTED].

Установлено, что [REDACTED] действительно 26.06.2012 года примерно в 01 час ночи находился по вышеуказанному адресу во дворе дома. Совместно с [REDACTED] но при этом, в судебном заседании не был подтвержден факт того, что [REDACTED] осуществлял какие-либо противоправные действия в отношении сотрудников полиции.

Данные обстоятельства подтвердили допрошенные свидетель [REDACTED]. Кроме того, [REDACTED] и [REDACTED], лица, которые инициировали возбуждение настоящего административного дела, не смогли представить доказательств того, что действительно [REDACTED] совершил правонарушение вмененное ему. В материалах дела отсутствуют данные об иных свидетелях произошедшего, т.к. сотрудники полиции не привлекли в качестве свидетелей прохожих и таксиста, который привез [REDACTED] и [REDACTED] к месту инцидента.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное и объективной выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 1.5 Кодекса РФ об АП лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ч.4 ст. 1.5 Кодекса РФ об АП все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Показания свидетелей [REDACTED], [REDACTED] опровергнуты объяснениями [REDACTED], аудиозаписью беседы сотрудников полиции и [REDACTED], а также свидетеля [REDACTED], который не является лицом заинтересованным в исходе дела. Кроме того, суд принимает во внимание, что данные свидетели не смогли представить достоверных доказательств противоправных действий [REDACTED].

Кроме того, суд принимает во внимание, что при составлении протокола об административном правонарушении в отношении [REDACTED] было нарушено его право на защиту. А именно, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие [REDACTED], копия протокола ему не вручалась. Кроме того, защитник не был допущен в здание отделения полиции для участия в составлении в отношении

..... процессуальных документов в нарушение требований ст. 25.5. КоАП РФ. Таким образом, процессуальные документы, составленные в отсутствие защитника вызывают сомнения в их достоверности, как доказательства по делу.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что административное дело в отношении подлежит прекращению на основании п.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об АП, в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20. 1 Кодекса о АП РФ, поскольку, бесспорных доказательств того, что вышеуказанные действия мог совершить, суду не представлено.

Руководствуясь п.1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

Постановил:

Прекратить производство по административному делу в отношении в связи с отсутствием события в правонарушении, предусмотренного ч.2.ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление в соответствии со ст. ст. 30.1-30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях может быть обжаловано в Зюзинский районный суд г. Москвы через мирового судью в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

И.А. Савченко

