

РЕШЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2012г.

Судья Зюзинского районного суда г. Москвы Перова Е.А., с участием [REDACTED], защитника Калинина Е.В., представившего паспорт и доверенность, рассмотрев в судебном заседании административное дело по жалобе защитника Калинина Е.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 18 района Южное Бутово г. Москвы Савченко И.А. от 27 июня 2012г. о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.20.1 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, [REDACTED], 9 марта 1972 года рождения, проживающего по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 18 района Южное Бутово г. Москвы Савченко от 27 июня 2012г. [REDACTED] привлечен к административной ответственности по ст. 20.1 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Мировым судьей установлено, что [REDACTED] совершил мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, сопряженное с неповиновением законному требованию представителя власти, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка. Так, [REDACTED] 26 июня 2012г. в 1 час 30 минут, находясь во дворе дома 1 корпус 1 по ул. Скобелевская г. Москвы, в общественном месте с явными признаками алкогольного опьянения высказывал оскорбления в адрес сотрудников полиции нецензурной бранью, на замечания и законные требования сотрудника полиции прекратить правонарушение и проследовать в отдел полиции не повиновался, чем выражал явное неуважение к обществу.

На данное постановление защитником [REDACTED] – Калининым Е.В. подана жалоба, в которой ставится вопрос об его отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях [REDACTED] состава правонарушения. В обоснование доводов жалобы указано, что в действиях [REDACTED] отсутствует объективная сторона состава правонарушения, предусмотренного ст.20.1 КоАП РФ. Доказательств, свидетельствующих о том, что [REDACTED] выражался в адрес сотрудников полиции нецензурной бранью, не собрано. Допрошенные в судебном заседании сотрудники полиции являются заинтересованными лицами. Сотрудниками полиции очевидцы правонарушения не опрошены, рапорты аналогичны по содержанию. Составленные в отношении [REDACTED] процессуальные документы не соответствуют требованиям закона, при составлении протокола об административном правонарушении нарушено право [REDACTED] на защиту, протокол составлен в его отсутствие, копия протокола не вручалась [REDACTED]. Защитник Калинин Е.В., несмотря на неоднократные требования, не был допущен в здание отделения полиции для участия в составлении в отношении [REDACTED] процессуальных документов. Таким образом, должностным лицом нарушено право лица, привлекаемого к административной ответственности на защиту.

В судебном заседании защитник Калинин Е.В. доводы жалобы подержал в полном объеме, просил постановление отменить, производство по делу прекратить за отсутствием в действиях [REDACTED] состава правонарушения, а также допущенными должностным лицом процессуальными нарушениями закона при составлении протокола об административном правонарушении.

Участвующий в судебном заседании [REDACTED] настаивал на отмене постановления и прекращении производства по делу в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения. [REDACTED] пояснил, что 26 июня 2012г. он в ночное время совместно со знакомым [REDACTED] возвращался из ресторана на автомобиле [REDACTED] домой. Поскольку [REDACTED] находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, а он также употреблял спиртные напитки, они воспользовались услугами такси «Фазтон», водители которого на автомашине [REDACTED] доставили их на ул. Скобелевская г. Москвы, к дому, где проживает [REDACTED]. Прибыв по указанному адресу, он вышел из машины [REDACTED] и переложил свои вещи

такси, которое следовало за ними, чтобы в последующем отвезти его домой. [] стоял у своей машины, в которой играла музыка, двери в машине были открыты. В это время к [] подъехала автомашина сотрудников полиции, один из которых вышел из машины и, приближаясь к ним, стал кричать, чтобы они выключили музыку и убрали машину с дороги. Сотрудник полиции сообщил, что прибыл по звонку жителей дома в службу «02» о нарушении общественного порядка. [] закрыл двери машины, ответил, что никто позвонить в «02» не мог, так как они подъехали несколько минут назад. Сотрудник полиции подошел к [], сообщил ему, что он пьян, потребовал предъявить документы и открыть багажник автомашины. [] отказался выполнить данное требование, пояснив, что никакого нарушения не совершал. Он решил подойти к [] и выяснить, что случилось. Он подошел к сотруднику полиции, в это время к нему также подошел другой сотрудник полиции и попросил предъявить паспорт, пытаясь выхватить паспорт из рук. Он предъявил паспорт, затем увидел, что [] и сотрудник полиции стали громче ругаться, оба выражались нецензурной бранью. Он пытался уладить данный конфликт, однако после того, как [] нецензурно высказался в адрес сотрудников полиции, тому стали заламывать руки, чтобы отвезти в отделение полиции. [] попытался передать ему свою сумку, в которой находились деньги, однако сотрудники полиции расценили это как оказание сопротивления и начали ему также заламывать руки. Он возмутился подобным действиям и заявил, что поедет в отделение полиции совместно с [] для того, чтобы засвидетельствовать незаконные действия сотрудников полиции. Прибыв в отделение полиции, он совместно с [] находился в отделении в течение длительного времени, [] решил позвонить в службу «02» и сообщить, что незаконно задержан сотрудниками полиции. Практически сразу же после звонка к ним прибежали сотрудники полиции, объяснив, что за то, что они позвонили в «02», их накажут, после чего отвезли на освидетельствование. Затем в отделении полиции его и [] продержали до утра, без объяснения причин задержания, в его присутствии никаких документов, протоколов не составляли, об основаниях задержания не известили. С материалами данного дела ему удалось ознакомиться только в судебном заседании. Дополнил, что во время задержания и незаконного удержания в отделении полиции он был лишен возможности пообщаться с защитником, тем самым было нарушено его право на защиту.

Допрошенный по ходатайству защитника свидетель [] показал, что 26 июня 2012г. в ночное время он совместно со знакомым [] приехал на такси к месту своего проживания на ул. Скобелевская г. Москвы. К ним подъехали на служебном автомобиле сотрудники полиции, с которыми у него произошел конфликт. В результате данного конфликта его задержали и доставили в отделение полиции для составления административного протокола. Однако [] в его присутствии сотрудников полиции не оскорблял, никаких противоправных действий не совершал. [] поехал совместно с ним в отделение полиции по собственной инициативе, его никто не задерживал. Он находился в состоянии опьянения, выражался в адрес сотрудников полиции нецензурной бранью. Никаких документов о задержании ему не предъявляли. Находясь в отделении полиции, он решил позвонить в службу «02» и сообщить о том, что незаконно задержан. Сразу же после данного звонка сотрудники полиции его совместно с [] поместили в камеру для задержанных, [] о причинах задержания ничего не поясняли. В отделении полиции их держали до утра 26 июня 2012г., затем отвезли в судебный участок для разбирательства. Во время нахождения в полиции [] чувствовал себя плохо, требовал допустить к нему защитника.

Старший оперативный дежурный отдела МВД России по району Южное Бутово г. Москвы [] в судебное заседание не явился, несмотря на то, что о дате рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

С учетом мнения участников процесса, судом принято решение о продолжении судебного разбирательства в отсутствие указанного лица.

Выслушав объяснения [] и его защитника Калинина Е.В., допросив свидетеля, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к выводу об отмене постановления и направлении его на новое рассмотрение мировому судье по следующим основаниям.

ответствии с требованиями ст.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу подлежат выяснению наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые предусмотрена административная ответственность, виновность лица, а также иные доказательства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Исходя из положений ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны доказательства, установленные при его рассмотрении, мотивированное решение по делу. Требования закона выполнены не в полном объеме.

Из постановления, [REDACTED], следует, что [REDACTED] совершил мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, заключающееся в произнесении нецензурной брани в общественных местах, сопряженное с оскорблением законному требованию представителя власти, исполняющего обязанности по поддержанию общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, а именно: 26 июня 2012г. в 1 час 30 минут, находясь во дворе дома 1 корпус 1 по ул. [REDACTED] г. Москвы, в общественном месте с явными признаками алкогольного опьянения совершал оскорбления в адрес сотрудников полиции нецензурной бранью, на замечания и требования сотрудника полиции прекратить правонарушение и проследовать в отделение не повиновался, чем выражал явное неуважение к обществу.

В основу данного постановления мировым судьей положены письменные материалы административного дела, а также показания свидетелей [REDACTED]. Вместе с тем, имеющиеся в административном деле доказательства в совокупности не свидетельствуют достоверно о том, что [REDACTED] действительно совершил правонарушение, вмененное ему в вину, в постановлении фактически отсутствует анализ представленных доказательств и мотивированное решение.

Кроме того, в постановлении не дано оценки доводам защитника Калинина Е.В. о нарушении должностным лицом при составлении протокола права на защиту лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно положениям ст.25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела и имеет право знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться всеми процессуальными правами.

Исходя из положений ст.28.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что доводы [REDACTED] и его защитника о нарушении должностным лицом права на защиту лица, привлекаемого к административной ответственности не проверены надлежащим образом мировым судьей, представленные в отношении [REDACTED] процессуальные документы в отсутствие защитника вызывают сомнения в их достоверности как доказательства по делу.

Суд также считает, что мировым судьей при установлении обстоятельств совершения правонарушения не выяснены все имеющие значение для дела обстоятельства, не проверена версия [REDACTED] об отсутствии в его действиях состава данного правонарушения.

Так, из показаний [REDACTED] и свидетеля [REDACTED] следует, что [REDACTED] никакого нарушения общественного порядка не допускал, был адекватен, самостоятельно проследовал в отделение полиции для дачи объяснений по поводу задержания [REDACTED]. Данная позиция не проверена, в материалах дела отсутствуют сведения о свидетелях данного правонарушения, не опрошено должностное лицо, составившее протокол в отношении [REDACTED]. Имеющиеся в деле рапорты сотрудников полиции [REDACTED] и [REDACTED] полностью идентичны друг другу, не содержат достоверной подробной информации о совершении [REDACTED] мелкого хулиганства. Объяснения свидетелей [REDACTED] и [REDACTED], изложенные в постановлении, указывают на

решение неправомерных действий [REDACTED], по факту совершения мелкого правонарушения [REDACTED] свидетелями конкретных обстоятельств не приведено. Таким образом, суд считает, что мировым судьей не дано надлежащей объективной оценки собранным по делу доказательствам, не устранены противоречия в имеющихся доказательствах, что повлекло за собой вынесение необоснованного постановления. Суд приходит к выводу о том, что собранные по делу доказательства являются противоречивыми, не исследованы надлежащим образом, имеющиеся в них процессуальные нарушения повлияли на законность и обоснованность обжалуемого постановления, в связи с чем постановление мирового судьи подлежит отмене, а дело возвращению на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6, 30.7 ч.1 п.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 18 района Южное Бутово г. Москвы [REDACTED] И.А. от 27 июня 2012г. о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.20.1 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, [REDACTED] - отменить.

Возвратить административное дело на новое рассмотрение мировому судье.

Жалобу защитника Калинина Е.В. удовлетворить.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья:

