

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июня 2012 года

г.Москва

Мировой судья 18 судебного участка района Южное Бутово г.Москвы Савченко И.А., с участием представителя Калинина Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении [REDACTED], 09.03.1972 года рождения, уроженца Москва. с высшим образованием, не состоящего в браке, имеющего 3-х несовершеннолетних детей, работающего, ранее к административной ответственности в течение года не привлекавшегося, зарегистрированного по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED]

Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции РФ разъяснены и понятны,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED]. совершил мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, предусмотренное ч. 2 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно, [REDACTED] 26 июня 2012 года в 01 час 30 минут, находясь в дворе дома по адресу: г. Москва, ул. Скобелевская д. 1 к.1 в общественном месте с явными признаками алкогольного опьянения, высказывал оскорбления в адрес сотрудников полиции нецензурной бранью, на замечания и законные требования сотрудника полиции прекратить правонарушение и проследовать в отдел полиции не повиновался, чем выражал явное неуважение к обществу.

26 июня 2012 года [REDACTED]. в судебное заседание явился, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях не признал. Пояснил, что 26 июня 2012 года ночью совместно с другом, воспользовавшись услугой платного водителя, подъехали на машине [REDACTED]. к его дому, расположенному по адресу: г. Москва ул. Скобелевская номер дома не помнит. [REDACTED]. расплачивался с водителем, а он забирал вещи из машины. В машине были открыты двери и громко играла музыка. Громкая музыка была слышна буквально несколько минут. Через несколько минут подъехали сотрудники полиции и стали разговаривать с [REDACTED]. О чем они говорили он не слышал т.к. находился на некотором расстоянии около машины такси. Далее их из объяснений он узнал, что сотрудники полиции приехали по вызову жителей дома 1 по ул. Скобелевской, т.к на службу 02 поступил от них сигнал о нарушении тишины во дворе дома. Он ([REDACTED].) в корректной форме попросил сотрудников полиции представиться и предъявить документы. Далее, сержант полиции, не объясняя причину стал выламывать руки [REDACTED]. и заталкивать в машину полиции. [REDACTED]. садясь в машину полиции передал ему сумку с личными вещами. Неповиновения требованиям сотрудников полиции он не оказывал и добровольно сел в машину полиции, чтобы помочь другу. Сотрудники полиции привезли его с другом в отделение полиции и долго без объяснения причин их задерживали. С протоколом об административном правонарушении и иными материалами дела их не знакомили.

В судебном заседании [REDACTED]. заявил ходатайство о допуске в качестве его защитника Калинина Е. В. Рассмотрев заявленное ходатайство, изучив материалы дела, суд полагает возможным его удовлетворить.

Калинин Е.В. в судебном заседании поддержал доводы [REDACTED], а так же пояснил, что данное дело подлежит прекращению или возврату органу, составившему протокол об административном правонарушении, т.к. место правонарушения указано неверно. Сотрудники полиции подъехали к дому 1 к.1 по ул. Скобелевской, а не к корпусу .8 д.1 ул. Скобелевской. Кроме того, имеющиеся в материалах дела рапорты составлены по стандартной схеме и в них не отражены показания иных свидетелей, а именно: водителей, которые привезли [REDACTED] и [REDACTED], не вызваны и не допрошены лица, вызвавшие сотрудников полиции в д.1 к.1 по ул. Скобелевской, что свидетельствует о неполноте сведений о совершенном правонарушении. Кроме того, протокол об административном правонарушении, протокол личного обыска задержанного, протокол о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, составлены не в момент задержание, а значительно позже, не ознакомление защитника в момент задержания с материалами дела нарушает право на защиту [REDACTED].

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен инспектор службы ОР ППСП ОМВД России по району Южное Бутово г.Москвы [REDACTED], который суду показал, что 26 июня 2012 года в районе 01 часа он вместе с полицейским – водителем [REDACTED] следовали на служебной машине по ул.Скобелевской в г.Москве в районе д.1 к.8, куда они были направлены службой 02 по вызову жителей дома в связи с тем, что во дворе кто-то нарушает общественный порядок. Приехав по вышеуказанному адресу. они не обнаружили нарушений общественного порядка. Им повторно поступил вызов со службы 02, которая уточнила место совершения правонарушения, а именно: ул. Скобелевская д.1 к.1. Звонки от граждан поступали в службу 02 в течение 20 минут. Подъехав к вышеуказанному дому, они увидели что около машины стоят 4 мужчины 2-е из них находились в состоянии алкогольного опьянения. Двери машины были открыты и из салона была слышна громкая музыка. [REDACTED] представившись и предъявив документы, спросил у стоящих лиц, чья машина, на что [REDACTED] ответил, что машина его. После чего было [REDACTED] было предложено выключить музыку, т.к. соседи жалуются в отделение полиции и убрать машину с проезжей части, чтобы не препятствовала проезду. а так же предъявить документы. удостоверяющие личность. На что [REDACTED] стал громко высказываться нецензурной бранью в адрес сотрудников полиции, жестикулировал и размахивал руками. На неоднократные требования и замечания [REDACTED] и [REDACTED] вести себя спокойно не реагировал, документы не предъявляя. Так же на просьбу [REDACTED] открыть багажник автомобиля [REDACTED] выражался нецензурной бранью и отказывался его открыть. В это время, [REDACTED] стал возмущаться, нецензурно выражаться в адрес сотрудников полиции, отказывался предъявлять удостоверение личности, на замечание сотрудников полиции прекратить нецензурно выражаться не реагировал, высказывал угрозы, обещал устроить проблемы по службе. При попытке посадить его в машину полиции его друга [REDACTED] оказывал сопротивление и неповиновение требованиям сотрудников полиции, оскорбляя их, при этом удерживал за руку сотрудника полиции, чем препятствовал осуществлению ими своих полномочий. На вопрос защитника ответил, что водителей и лиц вызвавших полицию не опрашивали, т.к посчитали водителей заинтересованными лицами, а лиц, вызывавших полицию во двор не устанавливал, т.к. к существу данного правоотношения они не имеют отношения. Прибыв в дежурную часть ОМВД по району Южное Бутово г.Москвы им был составлен рапорт в отношении [REDACTED]. в отделении полиции был составлен административный протокол по ч.2 ст.20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетелей полицейский – водитель [REDACTED], дал показания аналогичные показаниям свидетеля [REDACTED]. Так же пояснил, что [REDACTED] был неоднократно, предупрежден им о недопустимости неповиновения законным требованиям сотрудников полиции и необходимости прекращения выражаться нецензурной бранью в адрес сотрудников

полицей, предъявлении документов. На данные требования [REDACTED] не реагировал. В результате чего, к нему была применена физическая сила.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что вина [REDACTED] в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях полностью доказана и подтверждается: протоколом об административном правонарушении от 26 июня 2012 года; протоколом об административном задержании от 26 июня 2012 года; рапортами сотрудников ОР ППС П ОМВД России по району Южное Бутово г.Москвы от 26 июня 2012 года; протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение от 26 июня 2012 года; протоколом личного обыска задержанного [REDACTED] от 26 июня 2012 года; объяснениями [REDACTED]; объяснениями [REDACTED] от 26 июня 2012 года; показаниями допрошенных свидетелей [REDACTED].

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей [REDACTED] так как они последовательны, логичны и не противоречат другим представленным суду доказательствам, данные свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также не заинтересованы в исходе дела.

Доводы [REDACTED] о том, что он не совершал указанное административное правонарушение, суд находит не убедительными, так как они объективно ничем не подтверждаются, а наоборот опровергаются представленными суду письменными материалами дела, показаниями свидетелей [REDACTED], а [REDACTED] стремится улучшить свое положение и уменьшить общественную опасность совершенного им правонарушения.

Доводы защитника [REDACTED] о том, дело подлежит прекращению или возврату в ОМВД по району Южное Бутово, поскольку неверно указано место правонарушения и неполно собраны доказательства по делу, а так же нарушено право на защиту [REDACTED] в связи с тем, что документы по данному делу не были оформлены в момент задержания [REDACTED] не подтверждаются материалами дела и обстоятельствами установленными в судебном заседании судом из объяснения лиц, участвующих в деле инспекторов полиции [REDACTED]. Установлено место совершения правонарушения как дворовая территория д.1 к.1 по ул. Скобелевская г. Москвы. Как следует из протокола об административном правонарушении, административном задержании и протокола о доставлении лица, совершившего правонарушение они составлены в соответствии с требованиями с. требованиями 28.2, 28.5 и 27.4 КоАП РФ. Нарушения права на защиту судом так же не установлено.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное [REDACTED] по ч. 2 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, так как он совершил мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти, исполняющего обязанности по охране общественного порядка и пресекающего нарушение общественного порядка.

Согласно пунктов 5, 11 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции", на полицию возлагаются следующие обязанности: обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

Пунктами 1,2 и 8 ч. 1 ст. 13 Федерального Закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" предусмотрено, что Полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно, если имеются основания для их задержания в

случаях, предусмотренных федеральным законом; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Таким образом, судом установлено, что действия сотрудников полиции Отдела МВД России по району Южное Бутово г. Москвы, были законными и обоснованными, осуществлены в полном соответствии с требованиями ФЗ РФ "О полиции" и Кодекса РФ об Административных правонарушениях. Требования сотрудников полиции о прекращении мелкого хулиганства со стороны [REDACTED] были законны и обоснованы. У сотрудников полиции имелись законные основания для составления в отношении [REDACTED] протокола об административном правонарушении за правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При назначении наказания [REDACTED], суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, который ранее к административной ответственности не привлекался, и считает возможным назначить ему наказание в виде административного штрафа.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11, ч.2 ст.20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

[REDACTED] признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Зюзинский районный суд города Москвы через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

