

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП- 43103/2015-ГК****город Москва****22 октября 2015 года****Дело № А40-48732/15**

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 октября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**председательствующего судьи Григорьева А.Н.****судей: Гарипова В.С., Кузнецовой И.И.****при ведении протокола судебного заседания секретарем Оникко Л.Д.**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Сергеева В.А.

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 июля 2015 года по делу № А40-48732/15, вынесенное судьей Паньковой Н.М.

по иску [REDACTED].

к [REDACTED].

третье лицо ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED] 947, ИНН [REDACTED] 870)

об исключении участника из ООО.

при участии в судебном заседании:

от истца – Астапова Е.С. по доверенности от 29 апреля 2015 года;

от ответчика – не явился, извещен;

от третьего лица – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом г. Москвы рассмотрено дело по иску [REDACTED] [REDACTED] об исключении [REDACTED] из состава участников ООО [REDACTED].

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 июля 2015 года по делу № А40-48732/15 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, [REDACTED] обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на то, что судом неправильно применены нормы права, неправильно установлены обстоятельства дела.

В судебном заседании истец поддержал доводы жалобы, ответчик в судебное заседание не явился.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав представителей сторон, полагает обжалуемый судебный акт Арбитражного суда города Москвы подлежащим отмене по следующим основаниям.

15 сентября 2006 года [REDACTED] и [REDACTED] решили создать Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]». Уставный капитал общества составляет 10 000 рублей и распределен между участниками следующим образом: [REDACTED] владеет 51% доли в уставном капитале. [REDACTED] владеет 49 % доли в уставном капитале.

ООО «[REDACTED]» было зарегистрировано в установленном порядке 21 сентября 2006 года. Основным видом деятельности Общества являлась рекламная деятельность, которая им успешно осуществлялась до 2012 года. В 2011-2012 годах спрос на рекламные услуги снизился, что привело к существенному уменьшению прибыли общества. Представляется, что именно по этой причине один из участников - [REDACTED] перестала принимать участие в управлении делами общества и утратила интерес к его деятельности. С 2012 по 2014 года организация практически не работала. Однако, в 2014 году второй участник [REDACTED] решил возобновить деятельность общества.

07 апреля 2014 года генеральным директором [REDACTED] было принято решение о созыве внеочередного общего собрания участников общества. В повестке дня содержались следующие вопросы: увеличение Уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов его участников; определение долей в Уставном капитале общества после его увеличения; изменение места нахождения общества; внесение изменений в Устав общества в связи с изменением места нахождения общества.

14 апреля участнику общества [REDACTED] по адресу г. Москва, ул. [REDACTED] д.б. корп.3. [REDACTED] было направлено уведомление о том, что внеочередное общее собрание будет проходить 19 мая 2014 года в 10 часов 30 мин. по адресу: г. Москва. [REDACTED] Также ей предлагалось ознакомиться со всеми необходимыми документами. Согласно информации, размещенной на официальном сайте Почты России [http://www.russianpost.ru/\[REDACTED\]/](http://www.russianpost.ru/[REDACTED]/), уведомление было доставлено по адресу, но за ним никто не явился. Данное письмо было возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения. В назначенное время [REDACTED] на общее собрание участников не явилась, о причинах своей неявки не сообщила. В связи с отсутствием кворума для принятия решений, общее собрание не состоялось.

04 июня 2014 года было принято решение о повторном созыве общего собрания участников, которое должно было состояться 07 июля 2014 года по тому же адресу, о чем [REDACTED] было повторно направлено уведомление. Данное письмо прибыло в место вручения 06 июня 2014 года и было получено адресатом 01 июля 2014 года. Тем не менее, учредитель повторно уклонилась от участия в собрании, вследствие чего оно было признано несостоявшимся.

08 июля 2014 года генеральный директор еще раз принял решение о созыве общего собрания участников по тем же вопросам повестки дня и назначил его проведение на 12 августа 2014 года. Соответствующее уведомление было отправлено учредителю [REDACTED] и прибыло в место вручения 11 июля 2014 года.

В связи с неявкой получателя, 19 августа 2014 года письмо было возвращено отправителю за истечением срока хранения. Общее собрание участников вновь было признано несостоявшимся в связи с отсутствием кворума для принятия решения.

Таким образом, [REDACTED] трижды извещалась о необходимости принятия участия в общем собрании участников общества для решения вопросов, имеющих существенное значение для его дальнейшей деятельности. Участник не явилась на собрание, не просила перенести его на другую дату, и никак не реагировала на полученные уведомления, т.е. систематически уклонялась от участия в общем собрании без уважительных причин.

При этом истец отметил следующее, что с 2011 года единоличный исполнительный орган общества находился по адресу: 109240, г. Москва, ул. [REDACTED]. Данное помещение было передано обществу в аренду на основании договора № КБ 476 от 16 октября 2011 года. 16 сентября 2012 года срок действия указанного договора аренды истек. В настоящее время ООО «[REDACTED]» не находится по адресу, указанному в ЕГРЮЛ в качестве адреса регистрации, в связи с чем генеральным директором было принято решение назначить общее собрание участников для изменения адреса общества. Однако, по причине

неявки на собрание участника [REDACTED], общество до настоящего времени не изменило свой адрес.

Непринятие мер, направленных на смену адреса места нахождения общества, может повлечь за собой закрытие расчетного счета, а также принудительную ликвидацию ООО «[REDACTED]». Более того, общество лишено возможности получать юридически значимые для него сообщения, в том числе запросы государственных органов. Все перечисленные обстоятельства существенно затрудняют деятельность общества, делают невозможным его полноценное функционирование.

В настоящий момент уставный капитал общества является минимальным и составляет 10 000 руб., что не позволит отвечать формальным требованиям к уставному капиталу, предъявляемыми крупными контрагентами. Один из потенциальных контрагентов общества - компания ООО «[REDACTED]» отказалось от сотрудничества с ООО «[REDACTED]», мотивировав свой отказ низким уровнем финансовых гарантий исполнения обществом своих обязательств (письмо исх. №20/2014 от 30.05.2014 г.). Увеличение уставного капитала позволит более эффективно гарантировать требования кредиторов, что позволит заключать более выгодные сделки и улучшить финансовое положение Общества.

Очевидно, что ответчик [REDACTED] I. потеряла интерес в управлении делами общества. Данный довод подтверждается не только сложившейся ситуацией, но и обстоятельствами, которое имели место ранее. Так, приказом № 2 от 28 сентября 2006 года [REDACTED] была назначена на должность заместителя генерального директора с возложением на нее обязанностей главного бухгалтера. Однако, с января 2012 года она перестала выходить на работу. В связи с этим приказом № 25 от 01 февраля 2012 года трудовой договор с сотрудником [REDACTED] был расторгнут на основании подпункта «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (прогул). В то же время Ответчик перестала исполнять свои обязанности участника общества. Она не явилась на общее собрание участников Общества, которое было назначено на 26 марта 2012 года, хотя была уведомлена о его проведении должным образом. Указанное собрание было проведено в ее отсутствие, так как вопрос о смене генерального директора не требовал одобрения всеми участниками Общества.

В рассматриваемом споре бездействие [REDACTED] I., выразившееся в систематическом уклонении от участия в общих собраниях участников общества, носит неустранимый характер, так как вопросы о внесении изменений в Устав общества, связанных со сменой адреса, а также увеличением размера уставного капитала, требуют одобрения не менее, чем 2/3 от общего числа голосов участников общества (пункт 8.3.16. Устава общества). Учитывая, что ответчику принадлежит 49% голосов, внесение изменений в Устав возможно только при одобрении этого решения обоими участниками. [REDACTED] трижды извещалась о проведении общего собрания участников. Тем не менее, ответчик на собрание не явилась и не известила о наличии уважительных причин неявки в назначенный срок.

Отказывая в удовлетворении иска суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии со ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

По смыслу ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение участника из ООО возможно только в одном из следующих случаев: 1) в результате грубого нарушения участником своих обязанностей; 2) если данный участник своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет. Перечень оснований, дающих право участникам требовать в судебном порядке исключения участника из общества, является исчерпывающим и не может быть дополнен или изменен.

При этом, участник общества может быть исключен из общества за неисполнение только тех обязанностей участника общества, которые отнесены к таковым статьей 9 ФЗ об ООО, уставом общества или решением общего собрания участников общества.

Порядок применения ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» разъяснен в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.99 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в котором указано, что при рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду, что под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников. При решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

При этом необходимо учитывать, что исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Оценив и исследовав доводы истца, в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к выводу, что в ходе судебного разбирательства не доказано грубое нарушение ответчиком обязанностей участника общества, а также совершения им действий, в результате которых наступили негативные для общества последствия. При этом суд принял во внимание то, что исключение участника из общества, является крайней мерой, связанной принудительным отъемом собственности, а именно с лишением такого участника права на его долю в уставном капитале общества. В свою очередь, такая мера может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены.

Кроме того, как разъяснено в пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 N 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», исключение из общества с ограниченной ответственностью участника, обладающего долей в размере более 50 процентов уставного капитала общества, возможно только в том случае, если участники общества в соответствии с его уставом не имеют права свободного выхода из общества (статья 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Апелляционная коллегия не может согласиться с данными выводами суд первой инстанции, так как [REDACTED] владеет долей менее 50% уставного капитала.

Иск предъявлен в порядке статьи 10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", по смыслу которой исключение участника из общества - это мера ответственности за противоправное виновное поведение участника общества, препятствующее нормальной деятельности общества, применение которой возможно при явном негативном отношении участника общества к своим обязанностям.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] являлась главным бухгалтером общества, однако с января 2012 года она перестала выходить на работу. В связи с этим приказом № 25 от 01 февраля 2012 года трудовой договор с сотрудником [REDACTED] был расторгнут на основании подпункта «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (прогул).

С 2012 года [REDACTED] участия в деятельности общества не принимает, на собрания участников не является. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик утратила интерес к деятельности общества, и своими действиями препятствует принятию решений необходимых для деятельности общества.

По причине неявки [REDACTED] на общее собрание участников Общества последнее было несколько раз признано несостоявшимся в связи с отсутствием кворума для принятия решений. Вместе с тем в повестке дня содержались такие важные для Общества вопросы как:

- увеличение Уставного капитала Общества за счет дополнительных вкладов его участников;

- определение долей в Уставном капитале Общества после его увеличения;
- изменение места нахождения Общества.

Ввиду невозможности внесения изменений в ЕГРЮЛ действующего адреса Общество лишено возможности получать юридически значимые для него сообщения, в том числе запросы государственных органов, не может осуществлять переписку с контрагентами.

Участник общества при осуществлении им своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. На каждого участника общества в полной мере распространяются предусмотренные уставом обязанности по недопущению своими действиями негативных последствий для общества.

Неявка ответчика [REDACTED] на общие собрания участников лишает второго участника - [REDACTED] нормально осуществлять свои права по управлению Обществом, при этом он владеет большей долей в уставном капитале в размере 51%. Кроме того [REDACTED] несет расходы, связанные с деятельностью Общества, в том числе оплачивает бухгалтерские услуги по подготовке отчетности для налоговых органов.

Таким образом, в действиях [REDACTED] усматривается не только нарушение прав участника Общества, но и злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ). Не желая участвовать в управлении Обществом, она препятствует осуществлению прав участнику [REDACTED]. При этом, являясь участником Общества, она не может не осознавать, что без ее присутствия невозможно принятие большинства юридически значимых для Общества решений.

В рассматриваемой ситуации исключение участника из общества является единственной возможной мерой устранения его бездействия.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, а исковые требования удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10 июля 2015 года по делу № А40-48732/15 отменить, исключить [REDACTED] из числа участников ООО «[REDACTED]».

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] 3.000 рублей госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Н. Григорьев

Судьи:

И.И. Кузнецова

В.С. Гарипов