

РЕШЕНИЕ
по жалобе на постановление по делу об административном
правонарушении

КОПИЯ
27 ИЮН 2012
ОСАФ
РОССИЯ
ВЕРНА
Сколковское ш. д. 29

06 июня 2012г. г. Москва

Я, Командир ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве
подполковник полиции [REDACTED]

рассмотрев обращение [REDACTED], 30.04.1984 г.р., проживающего: РФ, г.
Москва, ул. [REDACTED] кв.30, жалоба на постановление по делу об
административном правонарушении № 77мо3230790 от 25.09.2011 г.

УСТАНОВИЛ:

25.09.2011г. в 16ч. 00 мин. на проезжей части дороги, юридический
адрес ул. Аминьевское шоссе напротив д. 4, произошло ДТП –
столкновение двух ТС: автомашины Опель г.р.з. М [REDACTED] ВМ197 водитель
[REDACTED]. и автомашины Ауди г.р.з. [REDACTED] КТ199 водитель [REDACTED]

На место выезжал наряд ДПС ГИБДД ЗАО г. Москвы в составе
инспектора дежурного [REDACTED]. ДТП оформлено. Схема подписана
водителями без замечаний.

На месте ДТП водители дали следующие показания:

Опель Астра г.р.з. м [REDACTED] вМ197 под управлением водителя [REDACTED]
из его объяснений - «...двигался по Аминьевскому ш. в сторону
Рублёвского ш. Двигался в левом ряду, вдруг получил удар сзади, после
чего налетел на разделительный отбойник, меня развернуло, впоследствии
получил ещё удар и отлетел в правый ряд. Точное место столкновения
показать не могу. Повреждения: задний бампер, заднее левое крыло,
задний фонарь, левая дверь, левое крыло, передний бампер, левые колеса».

Ауди А 8 Кватро г.р.з. е [REDACTED] кт199 под управлением водителя
[REDACTED]. из его объяснений - «...в 15.45 двигался на а/м Ауди по
Аминьевскому ш. от Мичуринского пр-та в крайнем левом ряду. Передо
мной, в моем ряду ехал а/м Ваз 2109 примерно в 75 метрах. Справа от
меня в среднем ряду двигался трактор, а за трактором ехал а/м Опель
Астра (трактор и Опель двигались немного впереди меня с небольшой
скоростью, как обычно едет трактор.) В момент, когда я почти поравнялся
с Опель, водитель а/м Опель решил пойти на обгон трактора, не
убедившись в том, что нет помехи в другом ряду. В момент того как я
нажал на тормоз, я уже получил удар в правое переднее крыло. Из-за
резкого маневра столкновение с Ауди было неизбежным. Из-за этого а/м
Опель ударился об железные разделительные решетчатые столбы, затем об
трактор, затем его пару раз крутануло. Мне оставалось лишь тормозить,
чтобы не удариться в него. Водитель Опель был один». Свидетели не
заявлены.

КОПИЯ

27.09.2012

ОСАО РОССИЯ

В действиях водителя [REDACTED] было установлено нарушение п.8.4 ПДД – «При перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения» и вынесено постановление по делу об административном правонарушении 77МО3230790 за совершение административного правонарушения предусмотренного ч.3 ст.12.14 КРФоАП с привлечением к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 рублей.

Водитель [REDACTED] с вынесенным постановлением не согласился, просил его отменить как вынесенное незаконно и направить дело на новое рассмотрение.

При рассмотрении жалобы на постановление водитель [REDACTED] предоставил фотографии повреждений управляемого им транспортного средства, а также дополнительно пояснил, что - «...двигался по Аминьевскому ш. в сторону Рублёвского ш. Машину располагал в левой полосе при наличии трех полос для движения в данном направлении, со скоростью приблизительно 60 км/ч. Обратил внимание через зеркало заднего вида, что сзади приближается машина, подавая мне сигналы светом фар. Решил уступить ей дорогу и начал принимать правее, но сразу уйти в среднюю полосу не смог, так как справа от меня был трактор, почувствовал удар сзади слева в заднее крыло, следом произошел еще один удар в районе двери, после машина ударила в отбойник, я вывернул руль вправо и машина поехала к обочине. Никаких столкновений с трактором не было, на машине имеются старые повреждения, которые в органах ГИБДД не оформлялись, как полученные при ДТП».

Водитель [REDACTED] дополнительно сообщил – « 25.09.2011г. примерно около 16 часов дня находился за рулем а/м Ауди г.р.з.Г [REDACTED] КТ199...Двигался по Аминьевскому шоссе со стороны Мичуринского проспекта в сторону Кутузовского проспекта. Машину располагал в левой полосе движения при наличии трех полос для движения, которые определял по наличию дорожной разметки. В попутном со мной направлении в левой полосе двигалась а/м Ваз девятой серии белого цвета. Дистанция до нее была примерно 30 метров. В средней полосе движения впереди по диагонали видел движущийся колесный трактор, со скоростью меньшей чем у меня...Трактор о Ваз располагались таким образом, что Ваз начинал опережать трактор и у меня могла появиться возможность опередить Ваз после проезда им трактора. В это время я видел как справа от меня в средней полосе появилась а/м Опель оранжевого цвета, двигавшаяся с большей чем моя скоростью, водитель которой начал притормаживать перед трактором и в какой то момент резко перестроился в мою полосу. Т.к. его действия были для меня неожиданны, применить торможение я смог только практически в момент столкновения с Опелем. ...Опель после удара с моей машиной въехал в разделительное ограждение, съехав с которого Опель закрутило и он находясь под углом на дороге, правой стороной ударился о движущийся трактор...После

столкновения наши машины встали практически у места удара Опеля о бордюр, от места которого Опель после кратковременной остановки поехал вперед и вправо...Трактор, же за это время уехал, видимо не почувствовал удара. Царапины на Опеле с правой стороны были свежие».

Проверив имеющиеся в деле доказательства и установив в них имеющиеся противоречия, решением от 18.10.2011г. постановление в отношении [REDACTED], вынесенное инспектором [REDACTED], было отменено, производство по делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КРФоАП.

С вынесенным решением не согласился водитель [REDACTED] и через своего представителя Калинина Е.В. подал на него жалобу в Никулинский районный суд г. Москвы.

22.03. 2012г. судья Никулинского районного суда г. Москвы Бобков А.В. рассмотрев жалобу представителя Калинина Е.В. в интересах [REDACTED] на решение командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 18.10.2011г. об отмене постановления об административном правонарушении от 23.09.2011г. 77МО3230790 и прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED]. установил в обжалуемом решении грубые нарушения норм материального и процессуального права, посчитал доводы представителя Калинина Е.В. о виновности [REDACTED] в совершении административного правонарушения подлежащими проверке. Руководствуясь ст. 30.7 КРФоАП обжалуемое решение было отменено, административное дело возвращено в ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве для повторного рассмотрения жалобы [REDACTED].

На повторное рассмотрение жалобы водитель [REDACTED] явился, доводы своей жалобы поддержал и просил ее удовлетворить, иных ходатайств не заявлял.

Представитель Калинин Е.В., действующий в интересах водителя [REDACTED], при рассмотрении жалобы на постановление ходатайствовал о приобщении к материалам дела заключение специалиста от 02.12.2011г. № ТЭ-3011-2 об исследовании обстоятельств дорожно-транспортного происшествия с участием автомобилей Ауди г.р.з. [REDACTED] КТ199 и Опель г.р.з. [REDACTED] 2ВМ197, заказанное его доверителем в экспертно-правовом бюро «Юридэкс». Данное ходатайство удовлетворено, заключение изучено и приобщено к материалам дела.

Участок проезжей части Аминьевского шоссе в месте столкновения автомобилей Ауди и Опель имеет три полосы для движения, разделенных линией дорожной разметки 1.1 и 1.5 (прилож. № 2) к ПДД разделяющих полосы попутного направления - шириной: 5.2 метра правая полоса, 3.5 метра средняя полоса, 3.7 метра левая полоса. В левой полосе движения зафиксированы следы торможения, начинающиеся левой колеей в 2,7 метрах от левой обочины и продолжающиеся по диагонали 18.1 метра до места наезда на бордюрный камень левой обочины, обозначенной на схеме

ДТП как место наезда автомашины Опель на бордюр, и продолжают под углом к правому краю проезжей части еще 34,2 метра, вплоть до стоящего автомобиля Опель, что свидетельствует о их принадлежности именно автомобилю Опель.

Изучение повреждений участвовавших в столкновении транспортных средств позволяет установить какие именно детали кузовов Ауди и Опеля контактировали между собой. А именно – задняя левая боковина кузова автомобиля Опель соприкасалась с передней правой частью кузова автомобиля Ауди, что в совокупности с направлением тормозного следа Опеля и места его начала, свидетельствует о нахождении Опеля в момент столкновения под острым углом, образующимся проведением воображаемой прямой вдоль переднего бампера автомобиля Ауди, который мог образоваться только лишь в случае перестроения автомобиля Опель справа налево и последующим пересечением траектории движения Ауди. Таким образом, показания водителя [REDACTED] о расположении его автомобиля Опель в левой полосе движения и последующим началом перестроения вправо опровергаются фактическими и достоверными данными.

Оценивая все обстоятельства дела в совокупности прихожу к выводу, что водитель [REDACTED], двигаясь по Аминьевскому шоссе со стороны Мичуринского проспекта в направлении Кутузовского проспекта, при перестроении из средней полосы движения в левую, обязан был уступить дорогу автомашине Ауди, двигавшейся в левой полосе и в попутном направлении, в соответствии с требованием п.8.4 ПДД. Таким образом инспектором [REDACTED] в соответствии со ст.26.1 КРФоАП правильно установлено событие административного правонарушения и выявлено лицо, его совершившее. Виновность лица совершившего административное правонарушение выразилась в том, что оно должно было и могло предвидеть наступление вредных последствий, однако без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, то есть совершено по неосторожности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Присутствуют все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные ч.3 ст.12.14 КРФоАП

1. Объектом административного правонарушения является порядок управления транспортным средством.
2. Объективная сторона состоит в невыполнении требований п.8.4 ПДД РФ уступить дорогу другому транспортному средству, имеющему преимущественное право движения. Деяние окончено с момента совершения, выразилось в форме действия.
3. Субъектом является водитель [REDACTED], фактически управлявшим транспортным средством.
4. Субъективная сторона характеризуется неосторожностью.

Каких либо неустраняемых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, равно как обстоятельств и причин исключающих вину, не усматривается

КОПИЯ
27 ИЮН 2012
ОСАО
"РОССИЯ"
ВЕРНА

руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ

РЕШИЛ:

1. Постановление в отношении [REDACTED] оставить в силе без изменения, а его жалобу без удовлетворения.
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив им порядок обжалования принятого решения в Кунцевском суде г. Москвы.

[Handwritten signature]

*Копию решения получил на руки
Порядок обжалования мне разъяснен
По почте решение прощю не высылать.*

[REDACTED]

06.06.12

[Handwritten signature]

*Копию решения получил на руки.
Порядок обжалования мне
разъяснен.
По почте решение прощю не
высылать.*

КОПИЯ
ВЕРНА

Представитель [REDACTED]

дверенности *[Handwritten signature]* С.В. Каминский
06.06.2012

УВД по ЗАО г. Москвы
А.В. [Handwritten signature]