

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2012 года судья Московского городского суда Захарова Е.А., рассмотрев в судебном заседании жалобу представителя [REDACTED] по доверенности – Калинина Е.В. на определение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2011 года, которым [REDACTED] Калинина Е.В., представителя гражданина [REDACTED], на решение от 18 октября 2011 года командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по городу [REDACTED], которым отменено постановление об административном правонарушении от 23.09.2011 года 77 МО 3230790, и прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED], возвращена заявителю в связи с пропуском срока обжалования указанного постановления и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

УСТАНОВИЛ:

Решением командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве подполковником полиции [REDACTED] от 18 октября 2011 года постановление по делу об административном правонарушении за №77МО3230790 от 25 сентября 2011 года в отношении [REDACTED] было отменено, производство по делу прекращено на основании ст. 24.5 ч.1 п.2 КоАП РФ (л.д. 17-18).

Не согласившись с решением должностного лица, представителем [REDACTED] по доверенности – Калининым Е.В. была подана жалоба в Кунцевский районный суд г. Москвы (л.д. 5-7).

Определением судьи Кунцевского районного суда г.Москвы от 07 ноября 2011 года указанная жалоба была направлена для рассмотрения в Никулинский районный суд г.Москвы – по надлежащей территориальной подсудности (л.д. 10).

Определением Никулинского районного суда г.Москвы от 25 ноября 2011 года указанная жалоба Калинина Е.В. возвращена заявителю в связи с пропуском срока обжалования указанного постановления и отсутствием ходатайства о его восстановлении (л.д. 2).

Не согласившись с указанным определением суда, представитель [REDACTED] по доверенности – Калинин Е.В. обжаловал его в Московский городской суд. В жалобе Калинин Е.В. указывает на его незаконность, необоснованность, ссылается на то, что судьей не были установлены все обстоятельства дела, поскольку на момент обжалования решения командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г.Москве [REDACTED] от 18 октября 2011 года в Кунцевский районный суд г.Москвы, оно не было получено [REDACTED], в связи с чем срок на обжалование указанного решения им пропущен не был.

В судебное заседание представитель [REDACTED] по доверенности – Калинин Е.В. явился, доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, выслушав Калинина Е.В., нахожу определение судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока,

предусмотренного ч. 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным правомочным рассматривать жалобу.

Возвращая жалобу, суд пришел к выводу о пропуске срока на ее подачу. С выводом нельзя согласиться, он является преждевременным.

Из представленных материалов усматривается, что они не содержат сведений о дате вручения или получения [REDACTED] копии обжалуемого решения, не указанной такой дате и в определении суда, материалы дела об административном правонарушении судьей не исследовались.

Между тем, в жалобе на определение судьи указано, что копия решения командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по г.Москве от 18 октября 2011 года вручена представителю [REDACTED] по доверенности – Калинин Е.В. лишь 1 декабря 2011 года.

Материалы дела это утверждение заявителя не опровергают, сведения направлены [REDACTED] указанной копии решения, равно как и о ее получении, деле отсутствуют.

Поскольку указанные обстоятельства судей Никулинского районного суда г.Москвы надлежащим образом проверены не были, определение Никулинского районного суда г.Москвы от 25 ноября 2011 года нельзя признать законным и обоснованным, что является основанием для его отмены и возвращения вопроса о принятии жалобы на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.3, ст. 30.6 КоАП РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2011 года которым жалоба Калинина Е.В. - представителя гражданина [REDACTED] на решение от 18 октября 2011 года командира ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО ГУ МВД России по городу Москве [REDACTED], которым отменено постановление об административном правонарушении от 23.09.2011 года 77 МО 3230790, и прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED], возвращена заявителю в связи с пропуском срока обжалования указанного постановления и отсутствием ходатайства о его восстановлении, отменить. Материалы вернуть судье для решения вопроса о принятии жалобы.

Судья Московского
городского суда


Е.А. Захарова



КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____

Секретарь _____