

РЕШЕНИЕ

Г. Москва

20 октября 2016 года

Судья Симоновского районного суда г. Москвы М.А. Буторина, рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] на постановление № 15-05-М05-00091/01 от 23.03.2015 по делу об административном правонарушении и о назначении административного наказания, вынесенное Административно-технической инспекцией по Южному административному округу города Москвы по ч. 1 ст. 8.6 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее также общество, заявитель) обратилось в Симоновский районный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административно-технической инспекции по Южному административному округу города Москвы (далее – инспекция, административный орган) № 15-05-М05-00091/01 от 23.03.2015 по делу об административном правонарушении и о назначении административного наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 8.6 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (далее – КоАП города Москвы).

В жалобе на постановление о привлечении его к административной ответственности общество просит признать постановление незаконным и отменить, прекратить производство по делу об административном правонарушении, указывая на то, что в его действиях отсутствует состав вменяемого правонарушения.

Инспекцией представлено возражение, в котором она просит оставить жалобу без удовлетворения, мотивируя, что состав правонарушения и вина общества доказаны в полном объеме.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, требования, изложенные в жалобе, поддержал. Представитель инспекции, уведомленной о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

С учетом мнения представителя общества суд, совещаясь на месте, определил: рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица, поскольку неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав представителя общества, поддержавшего доводы поданной им жалобы, изучив материалы дела, суд находит жалобу подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

Согласно материалам дела, 26 февраля 2015 года главным инспектором Административно-технической инспекции по Южному административному округу города Москвы Объединения административно-технических инспекций города Москвы Н.С. Мироновой в отношении общества был составлен протокол об административном правонарушении № 15-05-М05-00091/01, предусмотренном частью первой статьи 8.6 КоАП города Москвы. Согласно указанному протоколу, 24 февраля 2015 года инспекцией зафиксировано нарушение требований пункта 2.10.2 постановления Правительства Москвы от 25 декабря 2013 года № 902-ПП «О размещении информационных конструкций в городе Москве», выразившееся в размещении и эксплуатации рекламных конструкций ООО [REDACTED], выполненных из баннерной ткани и не имеющих разрешения Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы, по адресу: город Москва, 5-й Донской проезд, дом 21А.

23 марта 2015 года по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении заместителем начальника АТИ по ЮАО города Москвы Кудрявцевым И.Н. было вынесено постановление по делу об административном правонарушении и назначении административного наказания, в соответствии с которым общество было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 8.6 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», в отношении заявителя назначено административное наказание – штраф в размере 500 000 рублей.

Не согласившись с названным постановлением административного органа, общество обратилось в суд с настоящим требованием.

В силу части 1 статьи 8.6 КоАП города Москвы (в редакции Закона города Москвы от 07.05.2014 № 24, действующей в настоящее время) нарушение установленных Правительством Москвы требований к внешнему виду рекламных конструкций, в том числе по соответствию типам (видам) и размерам, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Частью 1 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации в силу статьи 76 Конституции Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по вопросам совместного ведения, в том числе Кодексу РФ об административных правонарушениях.

Следовательно, административная ответственность может быть предусмотрена законом субъекта Российской Федерации только в случае, если она не предусмотрена КоАП РФ.

В настоящем случае, как следует из протокола об административном правонарушении № 15-05-М05-00091/01 от 23.03.2015, административным органом выявлено, что обществом по адресу: г. Москва, 5-й Донской проезд, д. 21А, осуществляется эксплуатация рекламной конструкции без действующей разрешительной документации на установку и эксплуатацию.

Из оспариваемого постановления следует, что объективная сторона совершенного Обществом правонарушения определена инспекцией как размещение и эксплуатация рекламных конструкций, выполненных из баннерной ткани и не имеющих разрешения Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы.

Таким образом, фактически Общество привлечено к ответственности за установку и эксплуатацию объекта наружной рекламы без соответствующего разрешения.

Вместе с тем в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» законодательство Российской Федерации о рекламе состоит из настоящего Федерального закона. Отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы, могут регулироваться также принятыми в соответствии с Законом о рекламе иными федеральными законами, нормативными актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В силу статьи 19 названного Закона все отношения, связанные с получением разрешений на установку объектов наружной рекламы, вопросами эксплуатации и иными вопросами, связанными с производством, размещением и распространением рекламы, включая вопросы, связанные с порядком выдачи разрешений на установку объекта наружной рекламы, находятся в ведении федерального законодательства

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 04.03.1997 N 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона от 18.07.1995 «О рекламе», отношения по производству, размещению и распространению рекламы по своей природе являются гражданско-правовыми, поскольку они возникают при осуществлении предпринимательской деятельности, в данном случае, предпринимательской деятельности по производству, размещению и распространению рекламы, и в соответствии со статьей 2 ГК РФ должны регулироваться гражданским законодательством.

Гражданское законодательство относится к ведению Российской Федерации (статья 71 пункт «о» Конституции Российской Федерации), а по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, законодательство о рекламе, регулирующее гражданско-правовые отношения в сфере рекламной деятельности, не может находиться ни в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, ни в ведении субъектов Российской Федерации, и они не вправе осуществлять собственное правовое регулирование в этой сфере.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, за нарушения законодательства о рекламе наступает ответственность по статье 14.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), то есть ответственность, установленная федеральным законодательством, но не законодательством субъекта РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 38 Закона о рекламе федеральными законами за умышленное нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе могут быть установлены иные меры ответственности.

Следовательно, административная ответственность может быть предусмотрена законом субъекта Российской Федерации только в случае, если она не предусмотрена КоАП РФ.

Кроме того, определением Верховного суда Российской Федерации от 14 января 2009 года № 5-Г08-105 признана недействующей статья 8.6 КоАП города Москвы в части установления ответственности за установку объектов наружной рекламы и информации без оформления разрешительной документации и проведения технической экспертизы. В указанном определении Верховный Суд Российской Федерации указал, что нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе установка рекламной конструкции без разрешения, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть по действующей в период совершения правонарушения ст. 14.37 КоАП РФ.

В силу главы 23 КоАП РФ ответчик не наделен правом рассматривать дела, ответственность за которые установлена ст. 14.37 КоАП РФ, что также свидетельствует о незаконности оспариваемого постановления о привлечении заявителя к административной ответственности.

Таким образом, административным органом при вынесении оспариваемого постановления неверно квалифицировано выявленное правонарушение и применена норма права, не подлежащая применению, что является основанием для признания оспариваемого постановления незаконным и его отмены.

Кроме того, как следует из диспозиции части 1 статьи 8.6 КоАП г. Москвы, региональный законодатель установил административную ответственность за неисполнение установленных Правительством Москвы требований к внешнему виду

именно рекламных конструкций.

В рассматриваемом же случае, обществу вменяется нарушение требований, установленных Правительством Москвы к размещению информационных конструкций (Постановление N 902-ПП).

Между тем, требования к внешнему виду (в том числе, типам и размерам) рекламных конструкций установлены Постановлением Правительства Москвы от 12.12.2012 N 712-ПП «Об утверждении Правил установки и эксплуатации рекламных конструкций в городе Москве» (раздел 4.3 Приложения N 1 Правил). При этом данным Постановлением не предусмотрен запрет использования в рекламных конструкциях баннерной ткани.

Таким образом, требования, содержащиеся в Постановлении Правительства Москвы N 902-ПП, к внешнему виду (в т.ч. типам и размерам) рекламных конструкций неприменимы, так как эти требования регулируются иным самостоятельным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации – Постановлением Правительства Москвы N 712-ПП.

Поскольку административный орган квалифицировал спорную конструкцию как рекламную, с чем согласились суды двух инстанций, то отсутствовали правовые основания для применения пункта 2.10.2 Постановления Правительства Москвы от 25.12.2013 N 902-ПП «О размещении информационных конструкций в городе Москве», касающегося вывесок, являющихся информационными конструкциями (пункт 3.5 раздела 1 Приложения 1 к Постановлению Правительства Москвы N 902-ПП).

К тому же, нарушение требований к внешнему виду, размещению и содержанию информационных конструкций образует состав административного правонарушения, предусмотренного иной правовой нормой - статьей 8.6.1 КоАП г. Москвы, введенной Законом г. Москвы от 07.05.2014 N 24 «О внесении изменений в Закон города Москвы от 21 ноября 2007 года N 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», действующей с 30.05.2014, то есть до возникновения спорных правоотношений.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление подлежит отмене как незаконное, а дело об административном правонарушении – прекращению в соответствии с пунктом 2 части 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.4-30.7 КоАП РФ суд

РЕШИЛ:

Жалобу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] удовлетворить; постановление № 15-05-М05-00091/01 от 23.03.2015 по делу об административном правонарушении и о назначении административного наказания вынесенное Административно-технической инспекцией по Южному административному округу города Москвы по ч. 1 ст. 8.6 Закона города Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» отменить; производство по делу об административном правонарушении № 15-05-М05-00091/01 прекратить по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья



М.А. Буторина

Секретарь