

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 июля 2016 года

город Москва

Заместитель председателя Московского городского суда Панарин М.М., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», на вступившие в законную силу определение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 26 октября 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 16 декабря 2015 года по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

определением судьи Симоновского районного суда города Москвы от 26 октября 2015 года ходатайство генерального директора общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее – ООО «[REDACTED]», Общество) [REDACTED], о восстановлении срока обжалования постановления № 15-05-М05-00091/01 начальника административно-технической инспекции по южному административному округу города Москвы (далее – ОАТИ г. Москвы) от 23 марта 2015 года, вынесенного по ч. 1 ст. 8.6 КоАП города Москвы в отношении ООО «[REDACTED]», отклонено.

Решением судьи Московского городского суда от 16 декабря 2015 года указанное определение оставлено без изменения, жалоба генерального директора ООО «[REDACTED]» - без удовлетворения.

В настоящей жалобе генеральный директор ООО «[REDACTED]» просит об отмене названных судебных актов, ссылаясь на то, что 02 апреля 2015 года, то есть в установленный законом срок, ООО «[REDACTED]» обратилось с жалобой на постановление должностного лица в Арбитражный суд г. Москвы, данная жалоба была принята к производству суда, которое впоследствии 22 июля 2015 года было прекращено в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду; 31 июля 2015 жалоба на постановление должностного лица была направлена по почте в Симоновский районный суд г. Москвы, что, по мнению заявителя, свидетельствует об уважительности причин пропуска срока на подачу жалобы.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, нахожу определение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 26 октября 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 16 декабря 2015 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

На основании ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ в случае пропуска срока, предусмотренного данной нормой, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Согласно пункту 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" порядок обжалования и вступления в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях зависит от того, каким органом рассматривалось дело. Если дело рассматривалось органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, то его постановление может быть обжаловано в районный суд, а военнослужащими - в гарнизонный военный суд (пункты 2 и 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ). Решение судьи районного суда или гарнизонного военного суда, принятое по жалобе на такое постановление, может быть обжаловано в соответствии с частями 1 и 2 статьи 30.9 КоАП РФ в вышестоящий суд. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, вынесенное органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, или арбитражным судом, согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и статьями 10, 26, 36 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, вынесенное судьей суда общей юрисдикции, может быть обжаловано в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ в вышестоящий суд общей юрисдикции. При этом необходимо учитывать, что жалобы указанных лиц на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отклоняя ходатайство ООО «[REDACTED]» о восстановлении пропущенного срока обжалования, судья Симоновского районного суда города Москвы исходил из того, что обращение с жалобой на постановление должностного лица в Арбитражный суд города Москвы, в нарушение порядка обжалования, предусмотренного КоАП РФ, не является обстоятельством, свидетельствующим об уважительности причины пропуска срока на

обжалование постановления должностного лица по делу об административном правонарушении в суде общей юрисдикции.

С таким выводом судьи первой инстанции согласился судья Московского городского суда.

Между тем указанная позиция судебных инстанций основана на неверном применении норм права применительно к конкретным обстоятельствам дела.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на обжалование лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Статья 30.1 КоАП РФ регламентирует порядок реализации права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 3 ч. 1 данной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Как следует из содержания ч. 3 названной статьи, постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно материалам дела, первоначально жалоба об оспаривании постановления № 15-05-М05-00091/01 начальника ОАТИ г. Москвы от 23 марта 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.6 КоАП г. Москвы, в отношении ООО «[REDACTED]», была направлена заявителем в арбитражный суд в установленный ст. 30.3 КоАП РФ срок. Определением судьи Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2015 года данная жалоба принята к производству арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2015 года производство по делу по заявлению ООО «[REDACTED]» о признании незаконным и отмене постановления № 15-05-М05-00091/01 от 22 марта 2015 года было прекращено со ссылкой, в том числе на правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

31 июля 2015 года заявителем по почте направлена жалоба на указанное выше постановление должностного лица в Симоновский районный суд г. Москвы, то есть в пределах десятидневного срока с момента получения судебного акта арбитражного суда о прекращении производства по делу.

Кроме того, судебными инстанциями оставлено без внимания, что приведённое в постановлении должностного лица разъяснение о порядке его обжалования содержит информацию о том, что жалоба может быть подана юридическим лицом в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Таким образом, судья Симоновского районного суда города Москвы и судья Московского городского суда необоснованно сочли неважительными причины пропуска ООО «[REDACTED]» процессуального срока при обращении с жалобой в суд общей юрисдикции, что повлекло нарушение права Общества на судебную защиту.

С учетом изложенного, принимая во внимание осуществление принципа доступа граждан и юридических лиц к правосудию, гарантированного Конституцией Российской Федерации, прихожу к выводу о том, что причину пропуска заявителем срока на подачу жалобы на постановление должностного лица, указанную в ходатайстве о его восстановлении, следует признать уважительной, а вывод суда об отсутствии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока необоснованным.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 26 октября 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 16 декабря 2015 года, вынесенные в отношении ООО «[REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.6 КоАП г. Москвы, подлежат отмене, а дело, - направлению в Симоновский районный суд города Москвы на стадию принятия жалобы генерального директора ООО «[REDACTED]» на постановление № 15-05-М05-00091/01 заместителя начальника ОАТИ города Москвы от 23 марта 2015 года к производству.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

определение судьи Симоновского районного суда города Москвы от 26 октября 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 16 декабря 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.

8.6 КоАП г. Москвы, в отношении общества с ограниченной ответственностью «**██████████**» отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Симоновский районный суд города Москвы на стадию принятия к производству жалобы генерального директора ООО «**██████████**» на постановление № 15-05-М05-00091/01 заместителя начальника административно-технической инспекции по южному административному округу города Москвы от 23 марта 2015 года.

Заместитель председателя
Московского городского суда



М.М. Панарин



Судья: _____
р.н. _____
д.м. _____

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
14